

CONSORZIO DI BONIFICA 10 SIRACUSA

mandatario senza rappresentanza del

CONSORZIO DI BONIFICA SICILIA ORIENTALE

VERBALE DI COMMISSIONE TECNICA GIUDICATRICE N. 5

Miglioramento dei sistemi di adduzione e distribuzione del comprensorio irriguo consortile "Area Nord" consistente nel rifacimento di tratti di condotte deteriorate - installazione di misuratori di portata di IV livello e implementazione dei sistemi di automazione e telecontrollo alla consegna finalizzato alla maggiore efficienza, flessibilità e risparmio della risorsa idrica. CUP B62B17000370001 - CIG 8944998DDA.

L'anno duemilaventidue, il giorno trentuno, del mese di maggio, presso i locali del Consorzio di Bonifica 10 Siracusa in Via Agnone 68 - Lentini (SR), alle ore dieci

SONO PRESENTI

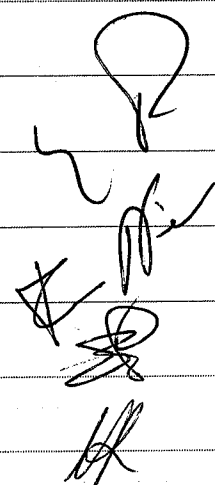
- il Dott. Ing. Eugenio Pollicino, Dirigente Area Progettazione del Consorzio Sicilia Orientale – Presidente;

- il Dott. Ing. Francesco Nicosia, Tecnico designato dall'Ordine degli Ingegneri della provincia di Catania - Componente;

- il Dott. Ing. Francesco Freni, Tecnico designato dall'Ordine degli Ingegneri della provincia di Catania – Componente;

- il Dott. Carmelo Rubbino, Funzionario del Consorzio di Bonifica 10 Siracusa – Segretario verbalizzante;

Tutti nominati con delibera del Commissario Straordinario del Consorzio di Bonifica 10 Siracusa n. 10 del 1 marzo 2022 quali componenti del Seggio di



Gara.

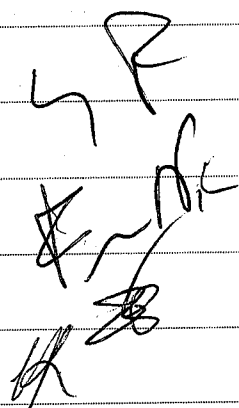
Presiede la Commissione il Dott. Ing. Eugenio Pollicino.

PREMESSO

- che il Consorzio di Bonifica 10 Siracusa mandatario senza rappresentanza del Consorzio di Bonifica Sicilia Orientale ha indetto l'esperienza di gara per l'affidamento dei lavori di "Miglioramento dei sistemi di adduzione e distribuzione del comprensorio irriguo consortile Area Nord consistente nel rifacimento di tratti di condotte deteriorate - installazione di misuratori di portata di IV livello e implementazione dei sistemi di automazione e telecontrollo alla consegna finalizzato alla maggiore efficienza, flessibilità e risparmio della risorsa idrica" - CUP B62B17000370001 - CIG 8944998DDA, mediante procedura aperta ai sensi dell'articolo 60 del Codice dei Contratti, e con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'articolo 95, comma 2, del Codice dei Contratti, e secondo le modalità stabilite dall'articolo 97, comma 3, del medesimo Codice dei Contratti 5 e della linea guida ANAC n. 10, giusta determinazione a contrarre del Direttore Generale n. 39 del 21 ottobre 2021;
- che con verbale di gara n. 1 del 17 dicembre 2021 sono iniziate le operazioni di esame e verifica della documentazione amministrativa degli operatori economici partecipanti alle procedure di gara e con il verbale di gara n. 2 del 20 dicembre 2021 e n. 3 del 2 febbraio 2021 sono proseguite e concluse le operazioni di gara per la verifica della documentazione amministrativa relativa ai lavori in epigrafe;
- che con nota di trasmissione prot. n. 528 del 3 febbraio 2022 il Presidente della Commissione di gara Dott. Filippo Scavuzzo ha comunicato la

conclusione delle operazioni di verifica ed esame della documentazione amministrativa degli Operatori Economici partecipanti la gara in oggetto;

- che con delibera del Commissario Straordinario del Consorzio di Bonifica 10 Siracusa n. 10 del 1 marzo 2022 è stata nominata la Commissione Tecnica Giudicatrice per la verifica e l'esame delle offerte tecniche ed economiche della gara di cui all'oggetto;
- che con Verbale di Commissione Tecnica Giudicatrice n. 1 del 31.03.2022, n. 2 del 02.05.2022, n. 3 del 12.05.2022 e n. 4 del 23.05.2022 si è proceduto all'esame e alla verifica delle offerte tecniche degli Operatori Economici partecipanti;
- che nella fase di verifica la Commissione ha riscontrato, in alcune domande presentate dagli Operatori Economici, la mancanza di sottoscrizione dell'offerta tecnica da parte dei professionisti abilitati, così per come disposto dal Disciplinare di gara al punto 11.2, e per tanto è stato richiesto un chiarimento al R.U.P. con nota prot. n. 1749/2022;
- che con nota prot. n. 2224/2022 e successiva deliberazione di incarico n. 31/2022, l'Amministrazione ha richiesto parere legale al professionista Avvocato Lanfranchi Antonio;
- che il suddetto professionista ha trasmesso parere legale con nota PEC del 05.05.2022 assunta al protocollo consortile al n. 2331/2022
- che la Commissione Tecnica Giudicatrice ha preso atto del parere legale di cui alla summenzionata nota prot. n. 2331/2022, applicandolo;
- che con Verbale di Commissione Tecnica Giudicatrice n. 4 si sono concluse le operazioni di attribuzione dei punteggi relativi alle offerte tecniche, così come disposto dal disciplinare di gara al punto 8 e in conformità alla tabella 1;

Handwritten signature and initials in black ink, located on the right side of the page. The signature appears to be 'Lanfranchi Antonio' and includes some initials.

- che con il medesimo Verbale di Commissione Tecnica Giudicatrice n. 4 è stata convocata, in data odierna, riunione della Commissione Tecnica Giudicatrice, in seduta riservata così come disposto dal Disciplinare di gara al punto 13.1, lett. i) e seguenti, per la verifica e l'esame delle offerte economiche presentate dagli Operatori economici;

TUTTO CIO' PREMESSO

All'apertura della riunione, la Commissione Tecnica Giudicatrice passa alla lettura dei punteggi riportati dai singoli Operatori Economici in ordine alla valutazione delle offerte tecniche presentate.

Quindi, proseguendo con le operazioni di gara, la Commissione Tecnica Giudicatrice accede al portale telematico e prende atto che sono stati depositati n. 8 file relativi alla documentazione offerta economica.

A questo punto la Commissione passa all'esame e alla verifica della documentazione inserita nel file Offerta Economica di ogni singolo Operatore Economico partecipante, nell'ordine assegnato dalla piattaforma, così come disposto al punto 12 del Disciplinare di Gara e al punto 7 del Disciplinare Telematico, e precisamente:

1. CONSORZIO INTEGRA SOC. COOP. – P. IVA 03530851207, AMMESSA che ha offerto un ribasso del 12,5125% per un importo offerto di € 12.620.464,67;

2. CONSORZIO STABILE CANTIERI ITALIA – P. IVA 09577301212, che ha offerto un ribasso del 16,655% PER UN IMPORTO OFFERTO DI € 12.272.291,71 NON AMMESSA per quanto in seguito descritto:

Nell'offerta dell'impresa **CONSORZIO STABILE CANTIERI ITALIA** vengono rilevate le seguenti anomalie:

1) al punto 12.a non c'è corrispondenza tra il ribasso percentuale (16,655% scritto anche in lettere) ed il prezzo offerto al netto del ribasso (€ 12.272.291,71 scritto anche in lettere). Infatti applicando all'importo dei lavori soggetti a ribasso (€ 14.254.448,88) il ribasso del 16.655% offerto si ottiene l'importo di euro 12.022.890,37 differente da quanto riportato in cifre ed in lettere: € 12.272.291,71;

2) al punto 12.c il totale del computo metrico estimativo dei lavori l'importo (€ 12.021.461,19) è diverso da quello riportato nel documento 12.a "Dichiarazione", ciò si riscontra sia nel prezzo offerto di € 12.272.291,71, sia nell'applicazione del ribasso (16,655%) che determina un importo di € 12.022.890,37;

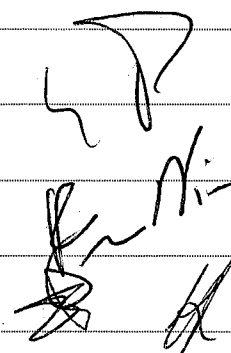
3) al punto 12.d nel documento "computo metrico estimativo della sicurezza" l'importo dei costi della sicurezza è pari a € 319.345,62 euro, superiore a quello previsto in progetto € 250.840,52, pertanto secondo quanto riportato al punto 12.a *"non saranno ammesse offerte nelle quali il complessivo importo dei costi della sicurezza sia superiore all'importo previsti in progetto"*, quindi anche tale discrasia comporta la non ammissione dell'offerta. Si fa rilevare, inoltre, che nell'elaborato "lista e apprestamenti per la sicurezza" viene riportato un valore pari a € 250.840,52, ingenerando così ulteriori imprecisioni nella formulazione dell'offerta;

4) al punto 12.e nella lista di categoria delle lavorazioni e forniture viene riportato il prezzo offerto pari a € 12.021.461,19 e un ribasso indicato in valore percentuale del 16,665 differente da quanto riportato nei punti precedenti, che risulta essere di 16,655%.

In conclusione, per le motivazioni sopra esposte l'offerta non è ritenuta ammissibile:

a) L'importo offerto non è univocamente determinato: pertanto è da ritenersi "offerta plurima"

b) I costi della sicurezza calcolati sono superiori a quanto previsto in progetto,



pertanto come riportato al punto 12.a non è ammessa;

3 CONSORZIO STABILE MEDIL S.C.P.A. – P. IVA 01483060628;

**MAMMANA LAVORI SRL UNIPERSONALE – P. IVA
03001440837, AMMESSA che hanno offerto un ribasso del 6,50% ed
un importo offerti di € 13.487.794,70;**

dall'esame della documentazione di cui al punto 12.a del disciplinare di gara
si è potuto evincere che manca la dichiarazione dei costi della sicurezza,
comunque tale importo è desumibile in quanto viene riportato nel computo metrico
della sicurezza ed è un valore congruente con quanto previsto in progetto.

**4 COSEDIL SPA – P.IVA 00512340878, AMMESSA che hanno offerto un
ribasso del 8,9939% ed un importo offerto di € 13.128.043,04;**

dall'esame della documentazione di cui al punto 12.a del disciplinare di gara
si è potuto evincere che manca la dichiarazione dei costi della sicurezza,
comunque tale importo è desumibile in quanto viene riportato nel computo metrico
della sicurezza ed è un valore congruente con quanto previsto in progetto.

5 EdS INFRASTRUTTURE SPA – P.IVA 01346340837;

**SICIL TECNO PLUS SRL – P.IVA 04414740870, AMMESSE che hanno
offerto un ribasso del 6,514% ed un importo offerto di € 13.485.710,54;**

6. AVENI SRL – P. IVA 02675130831;

CONOR SRL – P. IVA 02019820899;

**MEDINOK SPA – P. IVA 07635550630, AMMESSE che hanno offerto un
ribasso del 18,846% ed un importo offerto di € 11.706.828,78;**

7. MONDELLO COSTRUZIONI SRL - P. IVA 02761240833;

**COSMAK SRL – P.IVA 03099860839, AMMESSE che hanno offerto un
ribasso del 26,500% ed un importo offerto di € 10.602.739,91;**

8. VALORI SCARL CONSORZIO STABILE – P.IVA 08066951008;

COMER COSTRUZIONI MERIDIONALI SRL – P.IVA 02468520875,

AMMESSE che hanno offerto un ribasso del 11,6571% ed un importo offerto di € 12.743.863,84.

La Commissione Tecnica Giudicatrice, conclusa la fase di esame e valutazione dei file inseriti nella cartella offerta economica, passa al calcolo e all'attribuzione del punteggio dell'offerta economica dei singoli Operatori Partecipanti, così come disposto al punto 8.4 del Disciplinare di gara e successivamente redige la graduatoria provvisoria dei Concorrenti ammessi di seguito riportata:

Concorrente	Ptecnico	Peconomico	Ptotale
CONSORZIO STABILE MEDIL	90,00	6,56	96,56
VALORI SCARL CONSORZIO STABILE	82,49	7,82	90,31
COSEDIL spa	72,07	7,23	79,30
CONSORZIO INTEGRA	65,52	7,98	73,50
AVENI srl	56,52	9,03	65,55
MONDELLO COSTRUZIONI srl	2,38	10,00	12,38
Eds Infrastrutture spa	2,38	6,56	8,94
CONSORZIO STABILE CANTIERI ITALIA	71,91	escluso	escluso

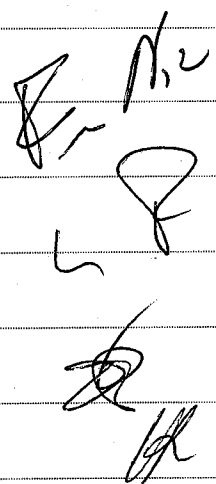
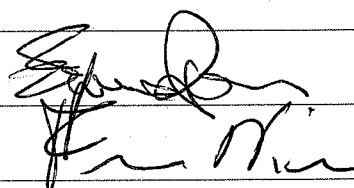
la Commissione ai sensi di quanto al punto 13.1 lett. l) ha valutato la congruità delle offerte anomale, rilevando che nessuna offerta presenta carattere di "anomalia".

Alle ore sedici la Commissione avendo redatto la graduatoria provvisoria dei concorrenti ammessi trasmette al RUP, per i provvedimenti consequenziali, il presente verbale in uno con altri 4 Verbali di Commissione, così come disposto al punto 13.1 lett l) del Disciplinare di gara, conclude i lavori.

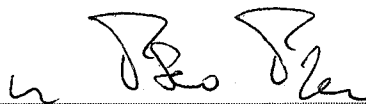
Letto, confermato e sottoscritto.

Dott. Ing. Eugenio Pollicino, Presidente

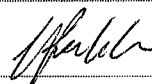
Dott. Ing Francesco Nicosia, Componente



Dott. Ing. Francesco Freni, Componente



Dott. Carmelo Rubbino, Segretario Verbalizzante.

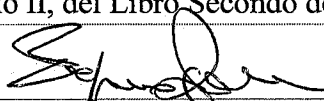


Ai sensi dell'art. 1, comma 46 della legge 6 novembre 2012, n. 190, i componenti la Commissione di gara all'uopo nominati

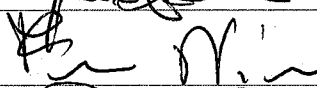
DICHIARANO

di non essere stati condannati, anche con sentenza passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I, del Titolo II, del Libro Secondo del codice penale.

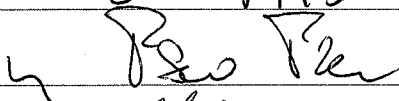
Dott. Ing. Eugenio Pollicino



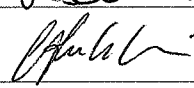
Dott. Ing. Francesco Nicosia



Dott. Ing. Francesco Freni



Dott. Carmelo Rubbino.

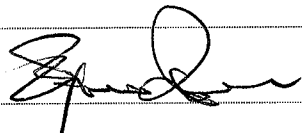


Ai sensi dell'art. 6bis della legge 241/1990, introdotto dall'art. 1, comma 41, della legge 6 novembre 2012, n. 190, il Presidente di gara

DICHIARA

che relativamente al presente verbale, non sussistono situazioni di conflitto di interesse anche potenziale che pregiudicano l'esercizio imparziale della funzione attribuita.

Dott. Ing. Eugenio Pollicino.



Del ché si è redatto il presente verbale che consta di sette pagine intere e fin qui di questa ottava.